

E-mail: [aanbestedingen@swbmiddentwente.nl](mailto:aanbestedingen@swbmiddentwente.nl)

SWB Midden Twente

T.a.v. de heer W. Langedijk

Wegtersweg 14

7556 BR Hengelo

**Datum:** 25 juni 2020

**Uw kenmerk:** SF-19-0053

**Dossiernr.:** A20-060

**Behandeld door:** J.F.M. (Jos) van Alphen

**Doorkiesnummer:** +31 (0)79 3 252 122

**E-mail:** j.vanalphen@aanbestedingsinstituut.nl

**Betreft:** Aanbesteding Raamovereenkomsten onderhoud openbare ruimte

Geachte heer Langedijk,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen. Op verzoek van een inschrijver, die gebruik wenst te maken van zijn recht om anoniem te blijven, dienen wij onderstaande klacht in. Aangezien het een terechte klacht is, ondersteunen wij deze als branche-organisatie.

**Klacht: De termijn voor het stellen van vragen is niet proportioneel en discriminerend  
Gevraagd resultaat: De termijn voor het stellen van vragen aanzienlijk verlengen**

In uw planning geeft u ondernemers een zeer ruime periode om hun inschrijving voor te bereiden en in te dienen. U geeft echter heel weinig tijd om alle bestekken te bestuderen en daar vragen over te stellen. Vragen die niet in de eerste week van de procedure zijn gesteld, worden niet in behandeling genomen. Weliswaar voorziet de procedure in een tweede ronde van inlichtingen, maar daarin mogen alleen vragen worden gesteld die een vervolg zijn op de eerste vragenronde. *"Indien er toch vragen met nieuwe onderwerpen gesteld worden, dan bepaald Opdrachtgever de relevantie van de gestelde vragen en of deze al dan niet worden beantwoord in de Nota"*.

Wij wijzen u op artikel 2.54.1 van de Aanbestedingswet: "Een aanbestedende dienst verstrekt nadere inlichtingen over de aanbestedingsstukken uiterlijk tien dagen voor de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen, mits het verzoek om inlichtingen tijdig voor de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen is gedaan." Het staat de aanbestedende dienst niet vrij om naar eigen believen een uiterste termijn voor het stellen van vragen op te leggen. In beginsel moeten alle vragen worden beantwoord en mogen vragen alleen terzijde worden gelegd als zij zo laat zijn gesteld dat het beantwoorden ervan verplicht tot het uitstellen van de aanbesteding. En alleen in die situatie mag een aanbesteder oordelen of de vraag voldoende relevant is dat het een late nota van inlichtingen inclusief opschuiven van de aanbestedingsdatum rechtvaardigt. Het is niet proportioneel dat het stellen van vragen wordt gelimiteerd tot een enkele week en het is discriminerend dat u daarmee ondernemers de pas afsnijdt die zich pas op een later tijdstip gaan verdiepen in de aanbestedingsdocumenten. Discriminerend is tevens dat de aanbestedende dienst zonder enige objectieve maatstaf vanaf de achtste dag na de aankondiging bepaalt welke nieuwe vragen zij al dan niet wenst te beantwoorden.

Voor de goede orde merken wij op dat er niets op tegen is dat u ruim voor de uiterste datum van inschrijving inlichtingen verstrekt. De eerste nota van inlichtingen en de tweede inlichtingenronde kunnen volgens planning verlopen. Wel dienen de opgelegde restricties voor de tweede ronde van inlichtingen te worden geschrapt. Als het beantwoorden van eventuele daarop volgende vragen in een bepaald tijdvak niet mogelijk is vanwege vakanties, dan kunt u dat aangeven. De inschrijvers zullen daar dan rekening mee moeten houden.

**Verzoek om aanpassing: Eis referentiewerk integraal beheren van de openbare ruimte en eis referentie grootschalig beheer openbare ruimte buiten de bebouwde kom  
Gevraagd resultaat: Beperk de eisen tot de meest relevante competentie**

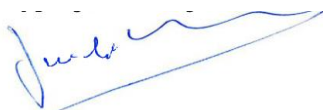
De Gids Proportionaliteit verlangt in voorschrift 3.5 F dat alleen ervaring wordt gevraagd op de essentiële punten van de opdracht. Het stapelen van meerdere bekwaamheden en verplichten dat deze in een enkel referentiewerk moeten worden aangetoond doet afbreuk aan dit voorschrift en belemmert bedrijven, die wel over alle gevraagde competenties beschikken, maar deze ervaring hebben opgedaan in verschillende opdrachten. In dit specifieke geval zou een referentiewerk niet geaccepteerd kunnen worden omdat bijvoorbeeld geen afvalbakken zijn geleegd. Wij citeren de Gids Proportionaliteit: *"Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan."* Wij stellen u de vraag of het voor deze opdracht gerechtvaardigd is om integraal beheren als kerncompetentie uit te vragen. De scope van de opdracht geeft aan dat de raamcontracten toezien op het aanvullen van capaciteitstekorten bij Gildebor. Wij lezen daar geen integraliteitsopgave in, maar eerder het bieden van hand- en spandiensten die evenzogoed in afzonderlijke competenties kunnen worden uitgevraagd. Wij stellen u dan ook voor om maaien, onkruid en knippen/snoeien separaat uit te vragen. Overigens omvat de eis werken met beeld- en/of hybride onderhoudsbestekken al een stukje integraliteit. De eis inzake het grootschalig beheer openbare ruimte buiten de bebouwde kom bevat maar liefst 7 terreinsoorten die allemaal in een enkel referentiewerk moeten worden aangetoond. Dat is veel te veel. Ook deze stapeling is disproportioneel.

**Verzoek om aanpassing: Emvi-criterium opleidingsniveau leidinggevenden  
Gevraagd resultaat: schrappen**

Wij uiten onze twijfel over de toelaatbaarheid van dit gunningscriterium. Gunningscriteria mogen niet discriminerend zijn. Daarom staat artikel 2.115 lid 2g de kwalificatie van personeel alleen toe wanneer de kwaliteit van dat personeel een aanzienlijke invloed kan hebben op het niveau van de uitvoering van de opdracht. Voor het Certificaat Inspecteur Beeldkwaliteit is dat wel aannemelijk, maar voor het opleidingsniveau is dat niet vanzelfsprekend. Los daarvan is dit gunningscriterium discriminerend omdat het grote ondernemingen bevoordeelt ten opzichte van kleinere bedrijven. Dit geeft ons reden u het gebruik van dit criterium te ontraden.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij vragen u onze vragen en uw antwoorden op te nemen in een nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra



J.F.M. van Alphen  
Adviseur Aanbestedingen