

GVE workshop 9 september 2020:

De in totaal 45 beelden vanuit de workshop van 1 juli waren onderverdeeld naar de thema's Houding en gedrag, Leren van incidenten, Standaarden en regels, Verankeren in contracten en Tot slot.

De 28 beelden van het thema Houding en gedrag zijn door Yvonne, Tineke, Ronald Wil en Ed verder toegekend aan één van de 3 punten: Kernwaarde (11 stuks), Beeld (10 stuks) of Knelpunt (7 stuks).

Kernwaarde: De kernwaarden voor gewenst gedrag in de sleuf 2.0 zijn benoemd in de GVE als Samenwerken, Leiderschap en Verantwoordelijkheid. Dit is de basis van veilig werken. De bedoeling van de regels is dat deze worden gevolgd met gezond verstand en verantwoordelijkheid.

Onder beeld verstaan we: Beelden over veiligheid zijn niet altijd de “waarheid”? Het hangt af door welke bril je kijkt. We laten de beelden checken door in de Veiligheids- Observatierondes de juiste vragen te stellen, door te vragen en te luisteren.

Een knelpunt is: Als je de regels volgt, krijg je “ruzie” met veiligheid, kwaliteit, klant, leidinggevende en/of opdrachtgever.

Graag willen we checken of jullie je hierin kunnen vinden.

Op 9/9 gemaakte opmerkingen:

- Is geld ook een “knelpunt”? Zit al geborgd in Knelpunt
- Gemakzucht: niet alleen buiten ook binnen. Compensatie gedrag op de sleuf
- Is ook nagedacht over voorbereiding en engineering?
- De IK moet aangezet worden (hoe kan ik veilig werken).
- De voorbereiding is meer WIJ (aan alle voorwaarden is voldaan). En moet ook zorgen dat er veilig gewerkt kan worden.
- Gezamenlijk ontwikkelen.
- Fundamentele waarden? De GVE kernwaarden staan niet ter discussie.

Conclusie: De gekozen definities van Kernwaarde, Beeld en Knelpunt zijn werkbaar.

Beeld met betrekking op het thema houding en gedrag gerelateerd naar “kernwaarde”:

Kernwaarde: De kernwaarden voor gewenst gedrag in de sleuf 2.0 zijn benoemd in de GVE als Samenwerken, Leiderschap en Verantwoordelijkheid. Dit is de basis van veilig werken. De bedoeling van de regels is dat deze worden gevolgd met gezond verstand en verantwoordelijkheid.

Stelling 1:

De (relevante) veiligheid van **elke** “sleuf 2.0” moet tijdens de uitvoering worden gecontroleerd door de aannemer zelf.

Je controleert of de risico's beheerst worden.

Stelling 2:

Het ontwikkelen van controleregelingen om de veiligheid aan de sleuf 2.0 aan te tonen is **niet nodig**. Inhoudelijke aanpassing van bestaande certificeringen en het verhogen van de auditfrequentie is voldoende.

Controle aan de voorkant i.p.v. achteraf.

Hoe gaan we om met afwijkingen? Worden afwijkingen gedoogd door leidinggevenden?

Belangrijk zijn voorbeeld- en aanspreekgedrag.

Stelling 3:

Indien de motivatie om veilig te werken hoofdzakelijk ‘Outside In’ is, dan staat het veilig werken onder druk zodra er een andere externe (werk)druk ontstaat. (De huidige WI's zijn geschreven vanuit een “ideale sleuf” en geven onvoldoende handvaten aan onze uitvoerenden hoe om te gaan met zaken als werkdruk, overdiepte, afwijkende omstandigheden, etc.)

Leidt op vanuit de praktijk (casussen)

Stelling 4:

De ideale sleuf bestaat niet. Wat moet echt? Er moet een WI worden geschreven met richtlijnen voor hoe om te gaan met afwijkende sleuf omstandigheden.

De monteur moet ruimte krijgen om zijn vakkennis te gebruiken.

Monteur mandateren om te kunnen stoppen. Dus accepteren dat dit gedoe geeft in de planning en kosten.

Geef monteur ruimte mee om over afwijkingen te beslissen op basis van zijn vakmanschap.

Zorg voor regel-ruimte voor monteurs op de sleuf.

Stelling 5:

Veiligheid is geen concurrentie-issuue. “Veiligheidskantjes er vanaf lopen” mag geen winstpakker zijn.

Bij uniformering kan de concurrentie minder worden. (corrigeren / aanspreken) Goed gedrag niet afstraffen.

Tot slot:

Wat heb je gemist?

Wat zeggen de (theorie) deskundigen? Toepassen van veiligheidstheorieën en vertalen van praktijkresultaten uit andere sectoren naar de ondergrondse infra.

Op 9/9 gemaakte opmerkingen:

- Het gesprek gaat vaak over de inhoud (bv brandblusser) en niet over het proces (hoe moet de sleuf gemaakt worden).
- De aannemers worden afgerekend op klant tevredenheid. Welk gedrag wordt er dan beloond?
- Zie veiligheid als waarde die beloond kan worden (zoals de veiligheidsladder).
- Sleuf niet goed en toch doorgaan. Als je het werk stillegt dan heb je gedoe. Compensatiegedrag
- Voor 2021, vanuit stelling 4: Betere voorbereiding zorgt voor minder gedoe.
- Op naar de ideale sleuf!
- Wat is een afwijking? Iets wat de voorbereiding niet heeft gezien?
- Is een afwijking een uitzondering? We hebben regels genoeg.
- Leren: van binnen naar buiten en andersom.
- We hebben alles dicht geregeld. Minder regels; meer ruimte voor de vakmens.
- Vakmensschap: wat is dit? Grijs gebied? Welke waarde geven we hieraan?
- Niet alle mensen zijn hetzelfde. Ruimte om monteurs anders in te zetten. Bv meterkasten i.p.v. hoofdleidingen.
- Risico denken. Gebruik daar de startwerkinstructie voor. Communicatie over het werk tussen uitvoerder/WV en de monteurs en viceversa.
- Hoe geven we samenwerking gestalte? Over de ketens heen / over de bedrijven heen? Samenwerking?

Conclusie: de (GVE) Kernwaarde staan niet ter discussie. Er moet aandacht komen voor de wijze van samenwerking.

Beeld met betrekking op het thema houding en gedrag gerelateerd naar “beeld”:

Onder beeld verstaan we: Beelden over veiligheid zijn niet altijd de “waarheid”? Het hangt af door welke bril je kijkt. We laten de beelden checken door in de Veiligheids- Observatierondes de juiste vragen te stellen, door te vragen en te luisteren.

Stelling 1:

De (relevante) veiligheid van **elke** “sleuf 2.0” moet tijdens de uitvoering worden gecontroleerd door de aannemer zelf.

Veiligheid in de sleuf kent vele lagen/invulshoeken. De laag van monteurs maar ook die van bijvoorbeeld de werkvoorbereiding.

De monteur denkt dat hij/zij veilig bezig is. Door welke bril kijk je?
--

Stelling 2:

Het ontwikkelen van controleregelingen om de veiligheid aan de sleuf 2.0 aan te tonen is **niet nodig**. Inhoudelijke aanpassing van bestaande certificeringen en het verhogen van de auditfrequentie is voldoende.

Teveel gesprekken zorgen voor teveel afleiding. Gaat de monteur nee zeggen? Meer integrale gesprekken nodig.
--

Niet alles bespreken via een WPI. Kies ook eens voor een andere vorm. Bv een werkoverleg met foto's.
--

Stelling 3:

Indien de motivatie om veilig te werken hoofdzakelijk 'Outside In' is, dan staat het veilig werken onder druk zodra er een andere externe (werk)druk ontstaat. (De huidige WI's zijn geschreven vanuit een "ideale sleuf" en geven onvoldoende handvaten aan onze uitvoerenden hoe om te gaan met zaken als werkdruk, overdiepte, afwijkende omstandigheden, etc.)

Afleiding heeft invloed op de veiligheid. (positief effect in de corona-tijd)

Bewoner/eindgebruiker is ook Outside In. Monteur neemt dit mee in zijn afweging wat belangrijk is.
--

Stelling 4:

De ideale sleuf bestaat niet. Wat moet echt? Er moet een WI worden geschreven met richtlijnen voor hoe om te gaan met afwijkende sleuf omstandigheden.

Zijn we vakbekwaam genoeg om veiligheid te interpreteren?

Consequenties afwijkingen met elkaar bespreken.

Tot slot:

Wat heb je gemist?

Een dag-start op het werk helpt. Bespreek specifiek wat er op die dag moet gebeuren. Ook een evaluatie van de dag ervoor is mogelijk.

Ook de toenemende digitalisering heeft invloed op afleiding (overkill aan informatie).
--

Op 9/9 gemaakte opmerkingen:

- Nu alleen energie (GVE) samenwerking met warm- en koud water wordt gezocht. Er is noodzaak! Op dit zelfde moment wordt met “water” over hetzelfde onderwerp gepraat.
- Eerst inventariseren wat er al is. Heijmans heeft al een App.
- Haalbaarheid is een criterium
- Gezamenlijk ontwikkelen, vergelijkbaar wordt ontwikkeld in Zuid Nederland (sYnfra gebied)
- VOR op de kernwaarden GVE (samenwerken, leiderschap en verantwoordelijkheid)
- Observatieronde als basis om in gesprek te komen.
- Waar ga je de observatie rondes doen? Doe ze zo objectief mogelijk.
- Is instructie geven zenden of toetsen of het begrepen is?
- Let op de setting waarin de vragen gesteld worden.
- Hoe de vraag gesteld wordt is belangrijk (kunde van de vragen stellen)
- Je wilt antwoord op de vraag, wat niet betekend dat je de vraag ook zo moet stellen.
- Wat is de beleving van mensen?
- We zijn best gewend om deze observatierondes te houden. Het is niet nieuw.
- Gedacht vanuit de monteur: wat levert het mij op?
- Hoe belangrijk vinden bedrijven dit? Blijven kijken naar aantallen of/en naar kwaliteit?
- Je kunt ook andere vormen kijken. Bv observeren en daarna bespreken

Richting voor mogelijke vragen voor de observatie rondes:

- Sluit hetgeen je ziet aan bij hetgeen waar je instructie over hebt gehad. (waar ging je startwerkinstructie over?)
- Was de situatie zoals je verwacht had?
- Waar was het werk moeilijk? En hoe heb je het opgelost?
- Hoe relevant voor de uitvoering is de vanuit voorbereiding overgedragen informatie?
- Hoe kan de overdracht van voorbereiding naar uitvoering beter en duidelijker?
- Hoe wordt je beloont als je problemen aandraagt?
- Voel je je gewaardeerd in je vakmanschap?
- Krijg je voldoende regelruimte?
- Waar liep je tegenaan? En hoe ga je om met dit dilemma / hoe heb je het opgelost?
- Hoe ziet je ideale dag eruit?
- Ervaar je betutteling? (bv door meer van hetzelfde werk).
- Wat heb je gemist in de voorbereiding? En wat heb je ermee gedaan?

Beeld met betrekking op het thema houding en gedrag gerelateerd naar “knelpunt”:

Een knelpunt is: Als je de regels volgt, krijg je “ruzie” met veiligheid, kwaliteit, klant, leidinggevende en/of opdrachtgever.

Stelling 1:

De (relevante) veiligheid van **elke** “sleuf 2.0” moet tijdens de uitvoering worden gecontroleerd door de aannemer zelf.

Wie bepaalt of het veilig is? **GVE Kernwaarde Eigen verantwoordelijkheid**

Stelling 2:

Het ontwikkelen van controleregelingen om de veiligheid aan de sleuf 2.0 aan te tonen is **niet nodig**. Inhoudelijke aanpassing van bestaande certificeringen en het verhogen van de auditfrequentie is voldoende.

Risicobesef i.p.v. regels. **GVE Kernwaarde Eigen verantwoordelijkheid**

Teveel gesprekken zorgen voor teveel afleiding. Gaat de monteur nee zeggen? Meer integrale gesprekken nodig. **GVE Kernwaarde Samenwerking**

Over de ketens heen nog te weinig risicobesef. **GVE Kernwaarde Samenwerking**

Stelling 3:

Indien de motivatie om veilig te werken hoofdzakelijk ‘Outside In’ is, dan staat het veilig werken onder druk zodra er een andere externe (werk)druk ontstaat. (De huidige WI’s zijn geschreven vanuit een “ideale sleuf” en geven onvoldoende handvaten aan onze uitvoerenden hoe om te gaan met zaken als werkdruk, overdiepte, afwijkende omstandigheden, etc.)

Externe druk heeft invloed op veiligheid (en kwaliteit). **GVE Kernwaarde Samenwerking (ook in stelling 2)**

Stelling 4:

De ideale sleuf bestaat niet. Wat moet echt? Er moet een WI worden geschreven met richtlijnen voor hoe om te gaan met afwijkende sleuf omstandigheden.

Afstemming over afwijkingen in het werk. Wie mag besluiten? **GVE Kernwaarde Leiderschap**

Tot slot:

Wat heb je gemist?

Welke randvoorwaarden zijn er nodig? Het totale plaatje is meer dan het contract en de WI’s. Noem de monteur niet meer. **GVE Kernwaarde Eigen verantwoordelijkheid**

Op 9/9 gemaakte opmerkingen:

- Eigen verantwoordelijkheid of leiderschap?
- Of is leiderschap een voorwaarde voor eigen verantwoordelijkheid?
- Iedereen levert een bijdrage. Er zijn spelregels. Er moet ruimte zijn om deze spelregels toe te passen.
- Krijgt ieder de ruimte voor eigen verantwoordelijkheid?
- Is het knelpunt dat er onvoldoende ruimte is om de spelregels toe te passen? Of worden de grenzen verlegd?
- Vakmanschap als leidend
- Hoe gaan we om met onveiligheden? (werkdruk enz.)
- Geven we gehoor aan de onveiligheden? Is dat niet het knelpunt?
- Hoe gaan we om met afleidingen? En wie kan hier bij helpen?
- Afwijking is op een risico dat vooraf niet is geïdentificeerd
- Wat geeft de meeste risico? Afleiding, het aantal inspecties of de externe (omgeving) factoren?
- Weet de monteur wat we willen?
- En wat zijn de normen waarlangs we werken zijn? Vind de hele keten dit?
- Samenwerking is ook afspreken hoeveel keer (en wanneer) we inspecties houden.
- Dragen inspecties bij tot veiligheid? Of zorgen ze juist voor frustratie.
- Risico's over de keten: ik, wij en zij.
- Wie mag er beslissen? Is daar voldoende kennis en ervaring voor?
- Sleuf niet goed en toch doorgaan. Als je het werk stillegt dan heb je gedoe. Compensatiegedrag
- Opdrachtgevers zijn "veel koppig monster", niet gelijk en veel verschillen
- Opdrachtgever stuurt op kwaliteit en planning
- Monteur veel koppig / meta sturing / verschuiving in de keten / het blijft mensen werk.
- Vakmensschap: niet alleen bij monteurs maar ook bij leidinggevend en voorbereiding.
- Is de uitvoering een kostenpost of voorwaarde?
- Knelpunt: hoe krijgen we dit verkocht?

Met deze opmerkingen gaan we (Wil, Ronald, Yvonne en Tineke en Ed) de knelpunten verder uitwerken.